

На правах рукописи

Ишимов Павел Леонидович

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПОДГОТОВКИ
УГОЛОВНОГО ДЕЛА К СУДЕБНОМУ
РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ**

Специальность 12.00.09 – уголовный процесс,
криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-
розыскная деятельность

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Ижевск – 2005

Диссертация выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Удмуртский государственный университет».

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент
Татьянина Лариса Геннадьевна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Гуськова Антонина Петровна

кандидат юридических наук, профессор
Кальницкий Владимир Васильевич

Ведущая организация: Уральская государственная
юридическая академия

Защита состоится 29 сентября 2005 года в 13 часов на заседании диссертационного совета К 212.275.06 при Удмуртском государственном университете по адресу: 426034, г. Ижевск, ул. Университетская, 1.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Удмуртского государственного университета.

Автореферат разослан «__» августа 2005 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

Н.В.Кузнецова

Общая характеристика работы

Актуальность темы диссертационного исследования.

Проводимая в России судебно-правовая реформа положила в основу осуществления уголовного судопроизводства принцип состязательности, в соответствии с которым функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо.

Суд, согласно состязательным началам уголовного судопроизводства, является органом, призванным осуществлять разрешение уголовного дела, вследствие чего он создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления, предоставленных им прав, выступая в качестве гаранта реализации сторонами своих прав и законных интересов при отправлении правосудия по уголовному делу. В связи с этим возникает повышенный интерес к рассмотрению судебной деятельности, осуществляемой на стадии подготовки к судебному заседанию, как начальной стадии рассмотрения уголовного дела в суде. Порядок подготовки дела к судебному заседанию, представляет собой процессуальную организационно-распорядительную деятельность суда, направленную на повышение качества поступивших в суд материалов уголовного дела. Поэтому подготовка дела к судебному заседанию производится в обеспечение беспрепятственного рассмотрения уголовного дела в стадии судебного разбирательства, в создании условий, обеспечивающих рассмотрение уголовного дела по существу и принятии по нему окончательного решения. Данное обстоятельство порождает собой одну из наиболее актуальных проблем – проблему повышения качества деятельности судьи на стадии подготовки к судебному заседанию.

Проведенное исследование статистических данных судебной практики показало устойчивую тенденцию по увеличению числа рассматриваемых районными судами уголовных дел на предварительном слушании. Если в 2003 году районными судами Удмуртской республики назначалось предварительное слушание по 10,24 % уголовных дел от общего количества рассматриваемых судами уголовных дел, то в 2004 году увеличилось число уголовных дел, по которым назначалось предварительное слушание, до 22,65 %, а в первом полугодии 2005 году – уже составило 12,72 %.¹ В этой связи

¹ Данные Управления Судебного департамента при Верховном Суде РФ в Удмуртской республике.

имеются все основания утверждать, что осуществление подготовки уголовного дела к судебному заседанию в форме предварительного слушания становится все больше востребованным в уголовном судопроизводстве. Это означает, что деятельность судьи на стадии подготовки к судебному заседанию является необходимым атрибутом всего уголовного судопроизводства, а данная стадия прочно заняла свое место в системе стадий уголовного процесса и рассматривается как эффективный механизм устранения допущенных на стадии предварительного расследования нарушений УПК РФ и организации судебного разбирательства уголовного дела.

В связи с неурегулированностью некоторых положений уголовно-процессуального законодательства, регулирующих порядок подготовки дела к судебному заседанию, возникают многочисленные проблемы, нуждающиеся в изучении и разрешении. Об этом свидетельствует и то, что с момента вступления в действие УПК РФ многие его положения, регулирующие деятельность суда на стадии подготовки к судебному заседанию, подверглись существенным изменениям, а также были исключены либо признаны неконституционными. В связи с чем, возникла необходимость в проведении комплексного исследования стадии подготовки к судебному заседанию в целях разработки предложений направленных на совершенствование законодательства, регламентирующего процессуальный порядок производства на стадии подготовки к судебному заседанию.

Преобразование стадии подготовки к судебному заседанию, изменение ее терминологии, развернувшиеся в теории уголовного процесса дискуссии относительно осуществляемых судьей функций по подготовке дела к судебному заседанию, понятия предварительного слушания и определения его места в системе стадий уголовного процесса, участия лиц, со стороны защиты и со стороны обвинения, а также возникающие проблемы в связи с несовершенством норм, регулирующих порядок подготовки дела к судебному заседанию и проведения предварительного слушания в суде первой инстанции при применении их на практике и потребность в разрешении данных проблем обусловил выбор темы диссертационного исследования и составляет ее актуальность.

Объектом диссертационного исследования выступают правоотношения, возникающие в процессе осуществления производства по уголовному делу на стадии подготовки к судебному заседанию, как без проведения предварительного слушания, так и с назначением и проведением предварительного слушания.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальные нормы, регулирующие порядок производства по уголовному делу на

стадии подготовки к судебному заседанию, а также конституционное и иное законодательство, регулирующие судебную деятельность в целом, материалы судебной практики.

Целью диссертационного исследования является комплексное исследование вопросов, касающихся стадии подготовки к судебному заседанию, направленное на выявление возникающих в теории и практике проблем, и разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего порядок производства на данной стадии.

Обозначенная цель обусловила постановку следующих **задач**:

- исследовать деятельность, осуществляемую судьей на стадии подготовки к судебному заседанию с позиций определения реализуемых на данном этапе уголовно-процессуальных функций;
- исследовать сущность и определить понятие стадии подготовки к судебному заседанию, выделить ее основные черты и дать им характеристику, определить место и значение данной стадии в уголовном судопроизводстве России;
- определить понятие и место предварительного слушания в осуществлении уголовного судопроизводства по делу, показать значение этого института для рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции;
- исследовать процессуальный порядок подготовки дела к судебному заседанию с позиций пределов действия стадии подготовки к судебному заседанию, вопросов, подлежащих выяснению по каждому поступившему в суд уголовному делу, реализации полномочий судьи по проведению подготовки дела к судебному заседанию;
- рассмотреть решения, принимаемые судьей по поступившему в суд уголовному делу, дать им характеристику, уточнить сроки их принятия;
- исследовать порядок заявления сторонами ходатайств на стадии подготовки к судебному заседанию и предварительном слушании, а также выявить проблемные моменты, возникающие в ходе их рассмотрения и принятия по ним решения, выработать пути их разрешения;
- проанализировать вопросы, стоящие перед судом, касающиеся назначения предварительного слушания и исследовать основания для его проведения в целях выявления их недостатков и неполноты, а также предложить свои варианты по их устранению;
- исследовать процессуальный порядок проведения предварительного слушания и рассмотреть особенности проведения предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей;

- исследовать решения, принимаемые судьей по результатам предварительного слушания, а также рассмотреть вопрос о целесообразности установления сроков для принятия соответствующих решений;

- обозначить характер последующих организационно-подготовительных действий, производимых судьей после принятия решения о назначении судебного заседания и обозначить вопросы, подлежащие выяснению до перехода уголовного дела в стадию судебного разбирательства;

- на основе результатов теоретического исследования и анализа судебной практики сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего порядок подготовки к судебному заседанию.

Методологической основой исследования является всеобщий диалектический метод научного познания, а также общие и частные научные методы: исторический, логический, статистический, сравнительно-правовой, социологический, системно-структурный; методы с приемами анализа, синтеза, обобщения, наблюдения, описания, анкетирования.

Теоретическую основу диссертационного исследования составляют труды ученых-процессуалистов различного периода времени: В.А. Азарова, Т.В. Апаровой, Б.Т. Безлепкина, В.П. Божьева, В.М. Бозрова, Л.М. Володиной, О.В. Волколуп, И.М. Гальперина, М.М. Гродзинского, Ю.М. Грошевого, Л.Н. Гусева, А.П. Гуськовой, К.Ф. Гуценко, Н.А. Дудко, З.З. Зинатуллина, В.В. Кальницкого, В.М. Кобякова, Н.Н. Ковтуна, А.Ф. Кони, Н.В. Кузнецовой, В.А. Лазаревой, Ю.Д. Лившица, В.З. Лукашевича, П.А. Лупинской, Т.А. Михайловой, И.Б. Михайловской, Н.Г. Муратовой, В.Д. Набокова, В.А. Назарова, С.В. Наржного, И.Д. Перлова, И.Л. Петрухина, А.Д. Прошлякова, М.Ю. Рагинского, Г.М. Резника, Т.К. Рябининой, Н.М. Савгировой, М.С. Строговича, Л.Г. Татьяниной, Л.С. Халдеева, М.А. Чельцова-Бebutова, В.С. Шадрина, А.П. Шурыгина, С.П. Щербы, П.С. Элькинд, Н.А. Юркевича, Ю.К. Якимовича, М.Л. Якуба и др.

Проблемам подготовки уголовного дела к судебному разбирательству, после принятия УПК РФ, были посвящены диссертационные исследования: Горяинова А.В. «Порядок подготовки к судебному заседанию в уголовном процессе России»; Шигурова А.В. «Подготовка уголовного дела к судебному заседанию в российском уголовном процессе»; Гуровой О.Ю. «Теоретические и практические проблемы назначения судебного заседания по уголовным делам»; Мироновой Г.И. «Подготовка к судебному заседанию», в которых были освещены некоторые аспекты стадии подготовки к судебному заседанию. Вместе с тем, проведенное нами исследование показало,

что в настоящее время, по-прежнему, существует немало проблем теоретического и практического характера, связанных с функционированием и развитием порядка подготовки дела к судебному заседанию в уголовном судопроизводстве, и не всех из них, нашли свое отражение в отечественной процессуальной литературе.

Нормативную основу диссертационного исследования составили Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, федерально-конституционные и федеральные законы РФ, а также иные нормативно-правовые акты РФ. При написании настоящей работы использовались материалы судебной практики: постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, межведомственные акты.

Эмпирическим материалом диссертационного исследования послужили результаты изучения 300 уголовных дел, рассмотренных районными судами г. Ижевска путем их выборки за период с 2003 по 2005 год; статистические данные обзора судебной практики Верховного Суда РФ; анкетирование судей.

При подготовке диссертации также использовались результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами по проблемам, связанным с темой диссертационного исследования.

Научная новизна диссертационного исследования заключается, прежде всего, в недостаточной разработанности выбранной темы. Впервые на диссертационном уровне предпринята попытка подробного и последовательного исследования порядка подготовки дела к судебному заседанию, выявления наиболее актуальных проблем, связанных с его производством, с разработкой предложений по разрешению этих проблем.

Диссертационная работа представляет собой комплексное монографическое исследование положений уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих производство по уголовному делу на стадии подготовки к судебному заседанию и возникающих при этом процессуальных проблем. На основе проведенного исследования разработаны и предложены новые пути по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, направленные на повышение эффективности работы судов на стадии подготовки к судебному заседанию в суде первой инстанции.

По результатам проведенного диссертационного исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

1. Деятельность судьи, осуществляемая на стадии подготовки к судебному заседанию, включает в себя совокупность выполняемых им процессуальных организационно-подготовительных действий по

назначению судебного заседания, направленных в конечном итоге на разрешение уголовного дела по существу, и обеспечивающая исполнение сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

2. Под стадией подготовки к судебному заседанию понимается самостоятельная судебная стадия уголовного производства, в процессе которой судья, руководствуясь уголовно-процессуальным законодательством, осуществляет процессуальную организационно-распорядительную деятельность, направленную на отправление правосудия по поступившему в суд уголовному делу и связанную с подготовкой его материалов к судебному заседанию, которая заключается в исследовании материалов поступившего в суд уголовного дела, с целью – обнаружения и устранения препятствий, делающих невозможным дальнейшее судебное разбирательство по нему, в установлении наличия необходимых юридических оснований для рассмотрения дела в судебном заседании, а также в принятии всех необходимых организационных мер по проведению предстоящего судебного разбирательства по делу.

3. Подготовка уголовного дела к судебному заседанию осуществляется в двух формах: с выяснением вопросов, перечисленных в ст. 228 УПК РФ, без проведения предварительного слушания и с назначением и проведением предварительного слушания, которое представляет собой, усложненную процессуальную форму стадии подготовки к судебному заседанию.

4. Обоснована необходимость урегулирования процессуальных сроков, используемых при подготовке дела к судебному заседанию. В этих целях:

- обозначить начальный момент действия стадии подготовки к судебному заседанию, которым следует считать дату регистрации поступившего в канцелярию суда уголовного дела;

- указать на конечный момент действия стадии подготовки к судебному заседанию, которым следует считать дату вынесенного судьей решения о назначении судебного заседания, установленную в соответствующем постановлении;

- усовершенствовать механизм порядка исчисления сроков, установленных для подготовки дела к судебному заседанию, содержащихся в ч. 3 ст. 227 УПК РФ, путем включения в него фактического времени, затраченного на проведения предварительного слушания;

- продлить общий срок производства подготовки дела к судебному заседанию, в случаях производства предварительного слушания; и предоставления стороне времени для дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела;

- установить сроки начала рассмотрения уголовного дела в судебном заседании предварительного слушания, производство которого должно начинаться в течение 7 суток с момента принятия судьей решения о назначении предварительного слушания по делу;

- дополнить новой частью ст. 235 УПК РФ, установив в ней срок начала рассмотрения на предварительном слушании ходатайства стороны об исключении доказательства, которое не должно быть начато ранее 5 суток со дня вручения другой стороне его копии;

- продлить срок, установленный в ч. 3 ст. 237 УПК РФ, в случае, когда при возникновении необходимости прокурору требуется больше времени для устранения допущенных нарушений, который не может превышать 10 суток с момента получения дела прокурором.

5. Предложено урегулировать механизм разрешения вопросов, касающихся направления уголовного дела по подсудности. В этих целях:

- обоснована необходимость урегулирования порядка разрешения вопроса об изменении территориальной подсудности;

- обоснована необходимость наделения сторон правом на обжалование в кассационном порядке принятого судьей по результатам предварительного слушания решения о направлении уголовного дела по подсудности.

6. Предложено урегулировать порядок по вручению копии обвинительного заключения или обвинительного акта участникам уголовного судопроизводства. В этих целях:

- внести изменения в ст. 222 УПК РФ, предусмотрев правомочие следователя, дознавателя или прокурора по получению у обвиняемого обязательства о явке, своевременно явиться по вызову указанных лиц для вручения ему копии обвинительного заключения или обвинительного акта с приложениями, с указанием даты, места и времени их вручения;

- дополнить новой ч. 3.1. ст. 222 УПК РФ, установив в ней порядок направления прокурором уголовного дела в суд, после того, как будут вручены обвиняемому копия обвинительного заключения или обвинительного акта с приложениями, с обязательным составлением постановления, в котором помимо общих сведений делается отметка об уведомлении обвиняемого, его защитника о направлении уголовного дела в суд с разъяснением им права заявлять ходатайства о проведении предварительного слушания;

- предусмотреть в перечне прав, предоставленных потерпевшему (в отношении обвинительного заключения), законным представителям, или представителям потерпевшего, законным представителям несовершеннолетнего обвиняемого, а также законным представителям лиц, которые по своему физическому или

психическому состоянию затрудняются самостоятельно защищать свои права и законные интересы, право ходатайствовать о получении ими копии обвинительного заключения или обвинительного акта с приложениями.

7. Предложено урегулировать порядок разрешения судьей на стадии подготовки к судебному заседанию вопросов, касающихся отмены, изменения (оставления без изменения) или избрания меры пресечения. В этих целях:

- установить за судьей на стадии подготовки к судебному заседанию право на самостоятельное принятие решения об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, если обвиняемый скрылся из-под стражи либо когда нарушены требования ч. 5 ст. 109 УПК РФ, в остальных случаях данный вопрос рассматривается по ходатайству сторон;

- разрешение вопросов, относящихся к изменению (оставлению без изменения), отмене избранной ранее меры пресечения в виде домашнего ареста или заключения под стражу должно происходить в судебном заседании предварительного слушания, единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня с участием обвиняемого, его защитника (если он принимает участие), законных представителей (если они принимают участие), прокурора, по месту поступления материалов уголовного дела в том суде, который принял уголовное дело к своему производству, в течение 8 часов с момента принятия судьей решения о назначении предварительного слушания по основанию решения вопроса о мере пресечения.

8. Обоснована необходимость усовершенствовать порядок заявления и разрешения ходатайств о проведении предварительного слушания по уголовному делу. С этой целью необходимо:

- включить в ст. 226 УПК РФ обязанность прокурора по уведомлению обвиняемого, его защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и (или) представителей об утверждении обвинительного акта и направлении материалов уголовного дела в суд, при этом, разъясняя им право заявлять ходатайство о проведении предварительного слушания в порядке, установленном главой 15 УПК РФ;

- предусмотреть возможность принятия судьей к своему рассмотрению заявленного стороной ходатайства о проведении предварительного слушания и вынесении по нему решения по истечении срока, указанного в ч. 3 ст. 229 УПК РФ, но до назначения судебного заседания по делу.

9. Обоснована необходимость совершенствования уголовно-процессуальных предписаний, устанавливающих порядок принятия

мер по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением. В этих целях:

- изменить ст. 230 УПК РФ, установив право судьи по собственной инициативе выносить постановление о принятии мер по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением;

- закрепить в ч. 4 ст. 44 УПК РФ за гражданским истцом право ходатайствовать перед дознавателем, следователем, прокурором и судом о принятии мер по обеспечению заявленного им иска.

10. Обоснована необходимость совершенствования механизма правового регулирования производства предварительного слушания. В этих целях:

- расширить круг действий, производимых судьей по исследованию на предварительном слушании доказательств; установить за судьей право по производству допросов специалистов и экспертов, по данному ими заключению, допросов обвиняемого и потерпевшего, осмотров вещественных доказательств, истребования дополнительных документов;

- изменить содержание ч. 5 ст. 234 УПК РФ, установив в ней порядок рассмотрения судьей заявленного стороной ходатайства об исключении доказательства, если другая сторона не возражает против данного ходатайства, судья проводит проверку указанного в ходатайстве доказательства и предоставляет другой стороне возможность высказаться по поводу данного ходатайства;

- исключить из ч. 7 ст. 235 УПК РФ, право суда на повторное рассмотрение вопроса о признании исключенного доказательства допустимым, в связи с возникшими противоречиями между предписаниями ч. 7 и ч. 5 ст. 235 УПК РФ;

- установить в ч. 2 ст. 237 УПК РФ порядок возвращения уголовного дела прокурору, в соответствии с которым судья обязывает прокурора в течение 5 суток с момента получения дела обеспечить устранение допущенных нарушений, после чего он направляет дело в суд;

- предусмотреть в ст. 234 УПК РФ возможность проведения предварительного слушания без личного участия обвиняемого, в случае рассмотрения вопроса о приостановлении производства по уголовному делу;

- дополнить новой ч. 2.1. ст. 238 УПК РФ, установив в ней случаи выделения материалов уголовного дела в отношении обвиняемого, который в силу ряда причин не может или не способен принять участие в судебном разбирательстве данного дела, и в отношении которого вынесено судебное постановление о приостановлении производства по уголовному делу, при условии, что

возможно произвести раздельное судебное рассмотрение уголовного дела;

- исключить из ч. 1 ст. 239 УПК РФ основания прекращения уголовного дела, предусмотренные п. 6 ч. 1 ст. 24, п. 6 ч. 1 ст. 27, ч. 7 ст. 246 УПК РФ;

- возвратить в УПК РФ основание проведения предварительного слушания – решение вопроса об особом порядке судебного разбирательства, так как именно на предварительном слушании у судьи появится реальная возможность выяснить правомерность применения данного порядка в рассмотрении конкретного уголовного дела и принять в разрешении данного вопроса правильное решение.

11. Обоснована необходимость усовершенствования процессуального порядка проведения предварительного слушания. В этих целях:

- исключить возможность дальнейшего участия судьи, проводившего предварительное слушание, на стадии судебного разбирательства и на последующих судебных стадиях;

- установить обязательное участие защитника на предварительном слушании, кроме случаев отказа от защитника, предусмотренного ст. 52 УПК РФ и только в том случае, если такой отказ возможен, с учетом положений ч. 2 и 3 ст. 248 УПК РФ;

- предусмотреть обязательное участие законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого, а также законного представителя лица, неспособного в силу своего физического или психического состояния самостоятельно осуществлять защиту своих прав и законных интересов;

- предусмотреть обязательное участие прокурора (государственного обвинителя) на предварительном слушании;

- изменить название ст. 325 УПК РФ и представить ее в следующем виде – «Особенности назначения судебного заседания».

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в комплексном исследовании стадии подготовки к судебному заседанию, в обосновании и развитии положений Уголовно-процессуального кодекса РФ, регулирующих процедуру подготовки уголовного дела к судебному заседанию и назначению по делу судебного заседания. Результаты проведенного исследования могут быть положены в основу дальнейшего разрешения проблем науки уголовно-процессуального права. Изложенные в диссертации выводы и предложения дополняют потенциал науки уголовного процесса.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в том, что предложенные варианты

разрешения, возникающих на стадии подготовки к судебному заседанию и предварительном слушании, проблем могут быть использованы для совершенствования норм уголовно-процессуального законодательства. Предложенные в диссертационном исследовании рекомендации могут использоваться в правоприменительной практике работы судов, а также учебном процессе при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право», спецкурсов и в процессе создания учебных пособий и монографических изданий по данной тематике.

Апробация результатов диссертационного исследования.

Основные теоретические положения работы и выработанные рекомендации доложены и обсуждены на заседании кафедры уголовного процесса Удмуртского государственного университета и опубликованы в 8 научных статьях.

Структура диссертации. Структура работы определена содержанием темы, задачами и целями исследования. Работа состоит из введения, трех глав, десяти параграфов, пяти подпараграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы, определяются цель и задачи диссертационного исследования, его методологическая основа, эмпирическая база, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Глава 1. «Общая характеристика стадии подготовки к судебному заседанию» включает четыре параграфа.

Первый параграф «Подготовка дела к судебному заседанию, как форма деятельности суда по отправлению правосудия» посвящен рассмотрению правовой природы деятельности судьи по подготовке дела к судебному заседанию как формы отправления правосудия. В нем анализируются мнения авторов о содержании деятельности суда на стадии на стадии подготовки к судебному заседанию. Правовая природа данной деятельности раскрывается посредством анализа существующих в теории уголовного процесса позиций, касающихся сущности судебной деятельности. При рассмотрении вопроса о значении деятельности судьи на стадии подготовки к судебному заседанию проводился анализ понятий «судебная власть», «уголовно-процессуальная функция», «правосудие», «судебный контроль»; исследовались положения уголовно-процессуального законодательства, наделяющие судью полномочиями по осуществлению подготовки дела к судебному заседанию. Деятельность судьи на данной стадии уголовного судопроизводства не связана с разрешением вопроса о

виновности либо невиновности обвиняемого, а заключается в установлении достаточных оснований для назначения судебного заседания по уголовному делу в стадии судебного разбирательства. Судья на рассматриваемой стадии решает вопросы как организационного, так и процессуального характера, что характерно для осуществления им процессуальной организационно-распорядительной деятельности. В связи с чем, обосновывается мнение, что деятельность судьи по подготовке дела к судебному заседанию является формой деятельности суда по отправлению правосудия, при этом исключается существование судебного контроля на данной стадии как самостоятельной функции, возложенной на суд. Сделан вывод о том, что деятельность судьи, осуществляемая на стадии подготовки к судебному заседанию, включает в себя совокупность выполняемых им процессуальных организационно-подготовительных действий по назначению судебного заседания, направленных в конечном итоге на разрешение уголовного дела по существу, и обеспечивающая исполнение сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Автор предлагает обозначить данную деятельность, как процессуальную организационно-распорядительную деятельность судьи по назначению судебного заседания.

Второй параграф «Исторические этапы становления стадии назначения дела к слушанию» посвящен исследованию процесса становления и развития порядка назначения дела к слушанию, начиная со времени судебной реформы Императора Александра II, и заканчивая последними законодательными новеллами настоящего времени. Приведен анализ причин процесса трансформации процессуального порядка предания обвиняемого суду в разные исторические периоды времени. Отмечается, что развитие процессуального порядка предания обвиняемого суду происходило от осуществления его в так называемой прокурорско-обвинительной форме до становления качественно нового порядка подготовки уголовного дела к судебному разбирательству, построенного на началах состязательности уголовного судопроизводства. Проведенное исследование позволило сделать вывод о том, что совершенствование института предания обвиняемого суду обусловлено рядом социально-правовых и экономических преобразований и является важнейшим шагом к совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, где порядок подготовки дела к судебному заседанию является необходимым элементом в осуществлении уголовного судопроизводства.

Третий параграф «Сущность и социальное назначение стадии подготовки к судебному заседанию» посвящен исследованию правовой природы стадии подготовки к судебному заседанию. Отмечается, что

стадия подготовки к судебному заседанию является самостоятельной стадией уголовного судопроизводства, так как ей присущи все признаки, характеризующие любую самостоятельную стадию. Автором исследуются признаки, присущие данной стадии, и проводится сопоставление их с общими признаками, присущими любой самостоятельной стадией. Анализируются специфические задачи данной стадии: проверка качества материалов предварительного расследования и разрешение процессуально значимых вопросов с целью установления достаточных оснований для назначения дела к слушанию в стадии судебного разбирательства, а также организация предстоящего судебного разбирательства. Автор исследует особенности участия на данной стадии суда и сторон. Отмечается, что судья является единственным должностным лицом, который наделен полномочиями по производству подготовки уголовного дела к судебному заседанию (производству необходимых процессуальных действий) и принятию окончательного решения. Исследуются особенности участия сторон при подготовке дела к судебному заседанию без проведения предварительного слушания, которое является опосредованным, осуществляемым ими через заявление различного рода ходатайств. Отмечается, что стадия подготовки к судебному заседанию характеризуется специфичной процессуальной формой, при этом выделяется кроме общего порядка подготовки уголовного дела к судебному заседанию, усложненный порядок в виде предварительного слушания, при наличии указанных в ст. 229 УПК РФ оснований. Анализируются процессуальные акты, завершающие производство на данной стадии, предлагается подразделить их на два вида: итоговые, принятие которых завершает производство по уголовному делу на стадии подготовки к судебному заседанию, и процедурные (текущие), необходимость в принятии которых обуславливается обеспечением законности дальнейшего производства по уголовному делу на стадии подготовки к судебному заседанию и на последующих судебных стадиях. Итоговым решением является решение о назначении судебного заседания. Процедурными решениями являются решение о направлении дела по подсудности и решение о назначении предварительного слушания. Проведенное исследование позволило сделать вывод о том, что стадия подготовки к судебному заседанию представляет собой самостоятельную судебную стадию уголовного производства, в процессе которой судья, руководствуясь уголовно-процессуальным законодательством, осуществляет процессуальную организационно-распорядительную деятельность, направленную на отправление правосудия по поступившему в суд уголовному делу и связанную с подготовкой его материалов к судебному заседанию, которая заключается в

исследовании материалов поступившего в суд уголовного дела, с целью – обнаружения и устранения препятствий, делающих невозможным дальнейшее судебное разбирательство по нему, в установлении наличия необходимых юридических оснований для рассмотрения дела в судебном заседании, а также в принятии всех необходимых организационных мер по проведению предстоящего судебного разбирательства по делу.

Четвертый параграф «Предварительное слушание как форма стадии подготовки к судебному заседанию» посвящен анализу института предварительного слушания и его месту в уголовном судопроизводстве. Автором анализируются различные точки зрения о месте предварительного слушания в системе стадий уголовного процесса. Посредством сопоставления признаков стадии подготовки к судебному заседанию, диссертант обосновывает мнение, согласно которому предварительное слушание является процессуальной формой данной стадии. Отмечается, что стоящие перед судом на стадии подготовки к судебному заседанию задачи являются аналогичными задачам, реализуемым судьей в процессе производства предварительного слушания, которые объединены единой конечной целью – установить наличие достаточных оснований для назначения судебного заседания по уголовному делу. В процессе осуществления всей подготовки уголовного дела к судебному заседанию главенствующую роль в этом играет судья. На стадии подготовки к судебному заседанию принимают участие стороны, которое может быть как опосредованным, так и непосредственным. Опосредованное участие сторон заключается в заявлении сторонами различного рода ходатайств, непосредственное участие возможно только на предварительном слушании, которое проявляется в личном присутствии участников уголовного судопроизводства в процессе его проведения. Как усложненной форме подготовки уголовного дела к судебному заседанию, предварительному слушанию присущ свой специфический процессуальный порядок проведения – по уголовному делу назначается и проводится судебное заседание, на котором от судьи требуется разрешить процессуально значимые вопросы и принять по ним решение. Стороны являются полноправными участниками на предварительном слушании, они наделены правом непосредственного участия в рассмотрении судьей процессуальных вопросов, их влияние на процесс принятия судьей решения проявляется через заявление ими ходатайств, а также принесения возражений на них и в возможности обжалования производимых судьей на предварительном слушании действий и принимаемых решений. По результатам предварительного слушания судья принимает одно из итоговых решений: о назначении судебного

заседания, если имеются все основания к производству судебного разбирательства по уголовному делу; о прекращении уголовного дела, в случаях специально предусмотренных в УПК РФ. Проведенное исследование позволило сделать вывод о том, что предварительное слушание не является самостоятельной стадией уголовного процесса, а представляет собой усложненную процессуальную форму стадии подготовки к судебному заседанию.

Глава 2. «Процессуальный порядок подготовки к судебному заседанию» состоит из трех параграфов.

Первый параграф «Пределы действия стадии подготовки к судебному заседанию» посвящен определению моментов начала и завершения реализации судьей полномочий по производству порядка подготовки уголовного дела к судебному разбирательству. В связи с тем, что законодатель в УПК РФ их не установил, проводится анализ различных точек зрения, касающихся понимания начального и завершающего моментов производства по уголовному делу на данной стадии уголовного судопроизводства. Предложено начальным моментом стадии подготовки к судебному заседанию считать дату регистрации поступившего в канцелярию суда уголовного дела. При разрешении вопроса о подсудности уголовного дела срок, установленный в ч. 3 ст. 227 УПК РФ для принятия решений о назначении предварительного слушания или назначения судебного заседания, необходимо исчислять с даты регистрации поступившего в канцелярию суда уголовного дела, подсудного данному суду. Для установления завершающего момента действия стадии подготовки к судебному заседанию анализируется процесс приобретения обвиняемым статуса «подсудимого». Предлагается завершающим моментом стадии подготовки к судебному заседанию считать дату вынесенного судьей решения о назначении судебного заседания.

Второй параграф «Вопросы, подлежащие выяснению по поступившему в суд уголовному делу» посвящен рассмотрению вопросов, указанных в ст. 228 УПК РФ, которые судья должен выяснить по каждому поступившему в суд уголовному делу в отношении каждого из обвиняемых перед принятием окончательного решения.

Автор обращает внимание на проблемные вопросы, возникающие в правоприменительной практике при разрешении на стадии подготовки к судебному заседанию вопросов, касающихся изменения территориальной подсудности, и отмечает отсутствие надлежаще урегулированного уголовно-процессуальным законодательством порядка рассмотрения вопроса об изменении территориальной подсудности. Для решения данной проблемы предлагается п. 1 ч. 1 ст. 227 УПК РФ изложить в следующей

редакции: «1. По поступившему уголовному делу судья принимает одно из следующих решений: 1) о направлении уголовного дела по подсудности или в вышестоящий суд при наличии оснований для изменения территориальной подсудности». Дополнить ч. 2 ст. 229 УПК РФ новым основанием проведения предварительного слушания: «2. Предварительное слушание проводится: 6) для решения вопроса об изменении территориальной подсудности уголовного дела в порядке статьи 35 настоящего Кодекса». Изложить ч. 3 ст. 35 УПК РФ в новой редакции: «3. При возникновении вопроса об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, указанным в части первой настоящей статьи, уголовное дело передается в вышестоящий суд. Вопрос об изменении территориальной подсудности разрешается председателем суда или его заместителем в судебном заседании предварительного слушания в порядке, установленном частями третьей, четвертой и шестой статьи 125 настоящего Кодекса с изъятиями, установленными статьей 234 настоящего Кодекса». Предлагается п. 1 ч. 1 ст. 236 УПК РФ изложить в следующей редакции: «1. По результатам предварительного слушания судья принимает одно из следующих решений: 1) о направлении уголовного дела по подсудности в случае, предусмотренном частью пятой настоящей статьи, а также в случае принятия вышестоящим судом решения об изменении территориальной подсудности, в порядке статьи 35 настоящего Кодекса».

Далее исследуется вопрос о вручении копии обвинительного заключения или обвинительного акта участникам уголовного судопроизводства. Обосновывается необходимость дополнения перечня прав защитника, потерпевшего, законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого или лица, не способного в силу своего физического или психического состояния, самостоятельно осуществлять принадлежащие ему права и законные интересы, правом ходатайствовать перед следователем, дознавателем, прокурором и судом о предоставлении им копии обвинительного заключения или обвинительного акта. С целью законодательного урегулирования процессуального порядка по вручению копии обвинительного заключения или обвинительного акта участником уголовного судопроизводства, предложено внести в ст. 222 УПК РФ ряд изменений и дополнений. Автором обосновывается необходимость, при направлении прокурором материалов уголовного дела в суд, составлять отдельное постановление, к которому прилагается расписка о вручении обвиняемому копии обвинительного заключения. Если обвиняемый отказывается от получения копии обвинительного заключения либо не явился по вызову или иным образом уклонился от

получения копии обвинительного заключения, то прокурор отражает это в постановлении, с указанием причин, и направляет материалы уголовного дела в суд. Закрепить за следователем, дознавателем и прокурором право на получение у обвиняемого обязательства о явке, своевременно явиться по вызову указанных лиц для вручения ему копии обвинительного заключения или обвинительного акта.

Автор обращает внимание на то, что вопросы об избрании, изменении (оставлении без изменения), отмене избранной ранее меры пресечения в виде домашнего ареста или заключения под стражу должны разрешаться с учетом состязательных начал уголовного судопроизводства, где суд выступает в статусе независимого арбитра. Предлагается, что решение вопроса об отмене, изменении или избрании меры пресечения в виде заключения под стражу на стадии подготовки к судебному заседанию, судья осуществляет только по заявленному стороной ходатайству, кроме случаев, когда обвиняемый, не содержащийся под стражей, скрылся от суда и объявлен в розыск либо когда нарушены требования ч. 5 ст. 109 УПК РФ. Судья на данной стадии уголовного судопроизводства правомочен принимать решение об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде домашнего ареста, как по собственной инициативе, так и по ходатайству сторон. Обосновано разрешать вопросы, касающиеся избрания, изменения (оставления без изменения), отмены избранной ранее меры пресечения в виде домашнего ареста или заключения под стражу, на предварительном слушании, единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня с участием обвиняемого, его защитника (если он принимает участие), законных представителей (если они принимают участие), прокурора, по месту поступления материалов уголовного дела в тот суд, который осуществляет подготовку к судебному заседанию в течение 8 часов с момента принятия судьей решения о назначении судебного заседания в части разрешения вопроса о мере пресечения. С этой целью предлагается дополнить ч. 2 ст. 229 УПК РФ новым основанием проведения предварительного слушания – «для решения вопроса об избрании, отмене или изменении меры пресечения в виде домашнего ареста или заключения под стражу».

При исследовании порядка рассмотрения судом заявленных сторонами ходатайств о проведении предварительного слушания обращается внимание на отсутствие в законе указаний на исключительные случаи, когда возможно заявление ходатайства о проведении предварительного слушания по истечении 3-х суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения или обвинительного акта. Автор отмечает, что если обвиняемому не была вручена в установленном ст. 222 УПК РФ

порядке копия обвинительного заключения или обвинительного акта либо другие участники уголовного судопроизводства не осведомлены о дате вручения ему копий указанных документов, то судья должен рассматривать заявленное стороной ходатайство о проведении предварительного слушания по истечении срока, указанного в ч. 3 ст. 229 УПК РФ, но до назначения судебного заседания по уголовному делу в стадии судебного разбирательства.

Исследуется вопрос о принятии мер по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением на стадии подготовки к судебному заседанию, отмечается, что формулировка ст. 230 УПК РФ необоснованно исключает собственную инициативу судьи при разрешении указанного вопроса. Обращается внимание на то, что лицо, заявившее гражданский иск, приобретает в связи с этим определенный объем прав, осуществлению которых, судья на стадии подготовки к судебному заседанию должен создать необходимые условия. Предлагается ст. 230 УПК РФ после слов «либо прокурора» дополнить словами «или по собственной инициативе». Отмечается, что в ст. 44 УПК РФ определяется правовое положение гражданского истца, но отсутствует его право ходатайствовать о принятии мер по обеспечению гражданского иска. С этой целью предложено установить за гражданским истцом право просить дознавателя, следователя, прокурора и суд о принятии мер по обеспечению заявленного им иска.

Третий параграф «Полномочия судьи по поступившему в суд уголовному делу» посвящен анализу судебных решений, принимаемых по ходу выяснения вопросов, содержащихся в ст. 228 УПК РФ. В нем отмечается, что судья принимает одно из следующих решений: о направлении уголовного дела по подсудности; о назначении предварительного слушания; о назначении судебного заседания. Решение о направлении уголовного дела по подсудности является первостепенным и основополагающим, так как только компетентный суд вправе принять дело к своему производству. Уделяется внимание тому, что принятие судьей решения о назначении предварительного слушания должно строго соответствовать с положениями ст. 229 УПК РФ, кроме того он должен в каждом конкретном случае выяснять имеются ли в наличии заявленные сторонами ходатайства о проведении предварительного слушания.

Автор указывает на необходимость увеличения сроков, установленных для принятия одного из решений, перечисленных в ч. 1 ст. 227 УПК РФ, в случае удовлетворения судом ходатайства стороны о предоставлении ей возможности для дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела. Предлагается в этом случае, продлевать сроки, установленные в ч. 3 ст. 227 УПК РФ, на срок, предоставленный судьей (по его усмотрению) для дополнительного

ознакомления с материалами уголовного дела, о чем выносится соответствующее постановление.

Глава 3. «Назначение и производство предварительного слушания» состоит из трех параграфов.

Первый параграф «Основания проведения предварительного слушания» посвящен рассмотрению сущности оснований проведения предварительного слушания.

Автор исследует основание в виде ходатайства стороны об исключении доказательства. Обосновывает целесообразность установления процессуального срока рассмотрения заявленного стороной ходатайство об исключении доказательства на предварительном слушании в связи с необходимостью предоставления противоположной стороне времени для изучения ходатайства и определения своей позиции по нему. Предлагается ст. 235 УПК РФ дополнить ч. 8 следующего содержания: «8. Рассмотрение ходатайства стороны об исключении доказательства в судебном заседании предварительного слушания не может быть начато ранее 5 суток со дня вручения другой стороне его копии».

Отмечается, что законодатель предоставил судье малый спектр выбора в производстве процессуальных действий на предварительном слушании при рассмотрении ходатайства об исключении доказательства, так как в большинстве случаев одним лишь допросом свидетелей невозможно установить факт получения заявленного в ходатайстве доказательства с нарушениями требований УПК РФ. В связи с этим предлагается установить за судьей право на производство допросов специалистов и экспертов, по данному ими заключению, допросов обвиняемого (с его согласия) и потерпевшего, осмотра вещественных доказательств, истребования дополнительных документов.

Отстаивается позиция о недопустимости повторного исследования, исключенного на предварительном слушании доказательства, в ходе судебного разбирательства. С этой целью предлагается исключить ч. 7 ст. 235 УПК РФ.

Далее исследуется основание – возвращение уголовного дела прокурору. Отмечается, что в уголовно-процессуальном законодательстве должным образом не урегулирован порядок ознакомления обвиняемого и его защитника с обвинительным актом и материалами уголовного дела. С этой целью предлагается осуществлять ознакомление указанных лиц в порядке главы 30 УПК РФ.

Автор обращает внимание на необходимость совершенствования механизма устранения допущенных нарушений прокурором при возвращении материалов уголовного дела ему по

решению суда. Предлагается ч. 2 ст. 237 УПК РФ изменить и представить в следующем виде: «2. В случаях, предусмотренных частью первой настоящей статьи, судья обязывает прокурора в течение 5 суток с момента получения дела обеспечить устранение допущенных нарушений, после чего он должен направить дело в суд. Если прокурору требуется больше времени для устранения допущенных нарушений, то он уведомляет об этом суд и выносит соответствующее постановление. В таком случае, установленный срок не может превышать 10 суток с момента получения дела прокурором». При этом моментом получения уголовного дела прокурором следует считать фактическое его вручение.

Далее исследуются основания для приостановления и прекращения уголовного дела на предварительном слушании. Обращается внимание на то, что предварительное слушание проводится с личным участием обвиняемого, за исключением случаев, когда он ходатайствует о проведении предварительного слушания в его отсутствие. Отмечается, что рассмотрение вопросов о приостановлении производства по уголовному делу на предварительном слушании происходит без личного участия обвиняемого, что противоречит требованиям уголовно-процессуального законодательства. В этих целях предлагается проводить предварительное слушание по основаниям приостановления производства по уголовному делу без личного участия обвиняемого, в связи с чем, внести в УПК РФ соответствующее указание.

При рассмотрении вопроса о порядке избрания в отношении скрывшегося обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, автором обращается внимание на то, что решение по указанному вопросу принимается в порядке, определенном ст. 108 УПК РФ. С этой целью предлагается в ч. 2 ст. 238 УПК РФ сделать ссылку на ст. 108 УПК РФ.

Вопрос об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу подлежит рассмотрению в судебном заседании, проводимом с обязательным участием подозреваемого, обвиняемого. Исключением является объявление обвиняемого в международный розыск. В силу данного положения судья становится не правомочным на предварительном слушании избрать в отношении скрывшегося обвиняемого меру пресечения в виде заключения под стражу, если он не объявлен в международный розыск. Для устранения возникшего противоречия предлагается снять данное ограничение и предоставить судье возможность решать вопрос об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого, если он объявлен в розыск.

Обращается внимание на то, что если в уголовном деле присутствует несколько обвиняемых, и в отношении одного из них судья разрешает вопрос о приостановлении производства по уголовному делу на предварительном слушании, то он одновременно с этим должен разрешать вопрос о возможности производства судебного разбирательства по материалам уголовного дела в отношении остальных обвиняемых.

При рассмотрении вопроса о прекращении уголовного дела автор обращает внимание на то, что по некоторым основаниям невозможно либо нецелесообразно на предварительном слушании решать вопрос о прекращении уголовного дела. Предлагается исключить из ч. 1 ст. 239 УПК РФ основания прекращения уголовного дела, предусмотренные п. 6 ч. 1 ст. 24, п. 6 ч. 1 ст. 27, а также в случае отказа прокурора от обвинения в порядке, установленном ч. 7 ст. 246 УПК РФ.

Автором исследуется вопрос о необходимости проведения предварительного слушания для решения вопроса об особом порядке судебного разбирательства. Обращается внимание на то, что с исключением данного основания проведения предварительного слушания из закона, положения главы 40 УПК РФ не исключают за обвиняемым права ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства на предварительном слушании. Отмечается, что в рамках его производства у судьи появляется реальная возможность установить все условия правомерности применения данного порядка при заявлении обвиняемым соответствующего ходатайства: согласие государственного или частного обвинителя, потерпевшего; согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением, в том числе с гражданским иском; наличие ходатайства обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, которое заявляется обвиняемым осознанно и добровольно. Обосновывается целесообразность возвращения в УПК РФ решения судей на предварительном слушании вопроса о применении особого порядка судебного разбирательства, установления условий правомерности его применения. С этой целью предлагается п. 4 ч. 2 ст. 229 УПК РФ изложить в прежней редакции: «2. Предварительное слушание проводится: 4) для решения вопроса об особом порядке судебного разбирательства».

Автор рассматривает деятельности судьи по рассмотрению на предварительном слушании ходатайства обвиняемого о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Обращается внимание на то, что производство предварительного слушания по уголовному делу для решения вопроса о рассмотрении

уголовного дела судом с участием присяжных заседателей осуществляется только по ходатайству обвиняемого, заявление которого является его исключительным правом. Отмечается, что в УПК РФ практически отсутствуют нормы, регулирующие процедуру рассмотрения данного вопроса на предварительном слушании. В связи с этим диссертантом предлагается следующий порядок разрешения на предварительном слушании вопроса о назначении суда присяжных заседателей: прежде судья должен убедиться в подсудности уголовного дела данному суду; далее судья на предварительном слушании выясняет у обвиняемого: осознает ли он характер и последствия заявленного им ходатайства о рассмотрении уголовного дела судом присяжных, добровольно ли он заявил данное ходатайство; после чего судья предоставляет обвиняемому возможность высказаться по поводу заявленного им ходатайства и подтвердить свое желание о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей либо заявить отказ, если не имеется никаких препятствий для рассмотрения уголовного дела данным судом, судья принимает решение о назначении судебного заседания в суде с участием присяжных заседателей.

Автор обращает внимание на то, что при положительном разрешении на предварительном слушании вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, судья должен будет вновь назначить предварительное слушание в суде присяжных заседателей, с целью подбора кандидатов в присяжные заседатели, так как представляется, что в одном судебном заседании предварительного слушания это невозможно сделать. С этой целью предлагается изменить само название ст. 325 УПК РФ и содержание ч. 1 настоящей статьи: «Статья 325. Особенности назначения судебного заседания. – 1. Подготовка дела к судебному разбирательству в суде с участием присяжных заседателей проводится в порядке глав 33 и 34 настоящего Кодекса, с учетом требований настоящей статьи».

Второй параграф «Процессуальный порядок проведения предварительного слушания» посвящен исследованию норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих процессуальный порядок проведения судебного заседания на предварительном слушании. Отмечается, что отрицательной стороной единоличной формы проведения предварительного слушания может послужить формирование у судьи в процессе исследования материалов уголовного дела убеждения в виновности лица до осуществления судебного разбирательства уголовного дела. С этой целью предлагается исключить право судьи, председательствующего на предварительном слушании, принимать участие при рассмотрении данного уголовного дела в суде первой инстанции, а равно участвовать

в рассмотрении в суде второй инстанции и в порядке надзора. В целях обеспечения состязательности сторон и защиты прав обвиняемого, предлагается участие защитника на предварительном слушании сделать обязательным, за исключением случаев отказа обвиняемого от защитника, предусмотренного ст. 52 УПК РФ, и только если такой отказ возможен. При неявке защитника и невозможности его замены рассмотрение уголовного дела на предварительном слушании переносится на другую дату. В случае замены защитника суд предоставляет вновь вступившему в уголовное дело защитнику время для ознакомления с материалами уголовного дела. Обосновывается необходимость обязательного участия на предварительном слушании законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого, а также законного представителя лица, неспособного в силу своего физического или психического состояния самостоятельно осуществлять защиту своих прав и законных интересов, так как указанные лица в силу своего возраста либо состояния здоровья нуждаются в поддержке и большей защите своих прав и законных интересов. Обращается внимание на то, что в соответствии с принципом состязательности участие прокурора (государственного обвинителя) на предварительном слушании во всех случаях должно являться обязательным.

Автор критически оценивает порядок рассмотрения на предварительном слушании ходатайства стороны об исключении доказательства, если другая сторона не возражает против данного ходатайства, содержащийся в ч. 1 ст. 253 УПК РФ. Обращается внимание на то, что судья в принятии решения об исключении доказательства руководствуется не результатами проводимого исследования доказательства, а имеющимися либо не имеющимися возражениями противоположной стороны против заявленного другой стороной ходатайства, то есть судья лишается права самостоятельной оценки допущенного нарушения. С целью создания наиболее благоприятных условий для разрешения судьей на предварительном слушании вопросов об исключении доказательств, предлагается изменить ч. 5 ст. 234 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «5. В случае, если стороной заявлено ходатайство об исключении доказательства, судья проводит исследование указанного в ходатайстве доказательства и предоставляет другой стороне возможность высказаться по поводу данного ходатайства. По результатам проведенного исследования судья либо удовлетворяет ходатайство и исключает доказательство из материалов уголовного дела, либо отказывает в его удовлетворении, после чего выносит постановление о назначении судебного заседания, если отсутствуют иные основания для проведения предварительного слушания».

Отмечается, что в УПК РФ отсутствуют процессуальные сроки начала рассмотрения уголовного дела на предварительном слушании, что приводит к излишним затратам времени. С этой целью предлагается осуществлять рассмотрение уголовного дела на предварительном слушании в течение 7 суток с момента принятия судьей решения о назначении предварительного слушания.

Третий параграф «Решения, принимаемые судьей на предварительном слушании». Исследуя решения принимаемые судьей по результатам предварительного слушания, содержащиеся в ч. 1 ст. 236 УПК РФ, автор указывает то, что их можно разделить на основные и дополнительные решения. К основным относятся решения: о направлении уголовного дела по подсудности, если в ходе предварительного слушания прокурор изменяет обвинение; о возвращении уголовного дела прокурору; о приостановлении производства по уголовному делу; о прекращении уголовного дела; о назначении судебного заседания. К дополнительным относятся решения: об исключении доказательств; о приобщении к материалам уголовного дела дополнительных доказательств или предметов; о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей; об отмене или изменении меры пресечения и другие.

Автор обращает внимание на отсутствие в законе процессуальных сроков принятия на предварительном слушании одного из решений, перечисленных в ч. 1 ст. 236 УПК РФ. Предлагается в ст. 236 УПК РФ указать на то, что решения на предварительном слушании принимаются в сроки, установленные ч. 3 ст. 227 УПК РФ.

Отмечается, что в соответствии с Конституцией РФ, каждому гарантируется право на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей к подсудности, которых оно отнесено законом. Таким образом, решение судьи о направлении уголовного дела по подсудности, принятое на предварительном слушании, вправе обжаловаться в кассационном порядке участниками уголовного судопроизводства, что исключается ч. 7 ст. 236 УПК РФ. С целью устранения нарушения данного права участников уголовного судопроизводства, диссертант предлагает ч. 7 ст. 236 УПК РФ дополнить решением о направлении уголовного дела по подсудности: «7. Судебное решение, принятое по результатам предварительного слушания, обжалованию не подлежит, за исключением решений о направлении уголовного дела по подсудности, о приостановлении производства по уголовному делу, о прекращении уголовного дела и (или) о назначении судебного заседания в части разрешения вопроса о мере пресечения».

В заключении изложены основные выводы по результатам диссертационного исследования, раскрыты теоретические положения

и положения по дополнению и изменению уголовно-процессуального законодательства.

Основные положения диссертации нашли отражение в следующих опубликованных работах автора.

1. Ишимов П.Л. Ходатайство об исключении доказательства как основание для проведения предварительного слушания: процессуальные проблемы // Реализация положений Конституции Российской Федерации в законодательстве: Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 10-летию Конституции РФ. Челябинск, 2003. ч.2. С.520-523.

2. Ишимов П.Л. Защита прав и законных интересов лиц, в отношении которых решается вопрос о применении принудительных мер медицинского характера, на предварительном слушании // Ученые записки: Сборник научных трудов. Оренбург. Выпуск 1. 2004. С.209-214.

3. Ишимов П.Л. Возвращение уголовного дела прокурору как основание для проведения предварительного слушания дела // Вестник Удмуртского государственного университета. Ижевск, 2004. № 6(1). Правоведение. С.39-44.

4. Ишимов П.Л. Разрешение вопроса о подсудности уголовного дела на стадии подготовки к судебному заседанию // Механизм реализации норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: проблемы и пути их разрешения: Межвузовский сборник. Ижевск, 2004. С.178-192.

5. Ишимов П.Л. Судебный контроль в стадии назначения дела к слушанию // Вестник Удмуртского государственного университета. Ижевск, 2005. ч.2. С.56-61.

6. Ишимов П.Л. Участие прокурора на предварительном слушании // Уголовно-правовые и процессуальные проблемы защиты общечеловеческих ценностей в современной России: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Ч. 2 . Уфа, 2005. С.129-123.

7. Ишимов П.Л. Предварительное слушание как процессуальная форма подготовки дела к судебному разбирательству // Актуальные проблемы юридической науки и образования: Сборник научных статей. Выпуск 2. / Под общ. ред. С.Н. Иванова. Ижевск, 2005. С.145-149.

8. Ишимов П.Л. Решение вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей как основание проведения предварительного слушания // Межотраслевые аспекты и методология уголовного права: Вторая межвузовская научно-практическая конференция. Екатеринбург, 2005. С.124-129.